

สรุปผลการดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะวิทยาการสารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 คณะวิทยาการสารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหาสารคามดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ปปท.) และตามแนวทางการดำเนินงานของ ITA ข้อ O30 ใน 5 ประเด็น ดังนี้ 1) การอนุมัติ อนุญาต ตาม พรบ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558 2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ 3) การใช้งบประมาณ (โครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณงบลงทุน เกิน 500 ล้านบาท) 4) การจัดซื้อจัดจ้าง และ 5) การบริหารงานบุคคล ซึ่งจากการดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของมหาวิทยาลัย พบว่า มีความเสี่ยงการทุจริตทั้งสิ้น 5 ประเด็น ซึ่งคณะวิทยาการสารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหาสารคามนำประเด็นความเสี่ยงทั้ง 5 ประเด็นมาบริหารจัดการความเสี่ยง ดังนี้

- 1) การอนุมัติ อนุญาต ตาม พรบ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558 ไม่มีประเด็นความเสี่ยง
- 2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ มีความเสี่ยงจำนวน 2 ประเด็น
- 3) การใช้งบประมาณ (โครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณงบลงทุน เกิน 500 ล้านบาท) มีความเสี่ยงจำนวน ไม่มีประเด็นความเสี่ยง
- 4) การจัดซื้อจัดจ้าง มีความเสี่ยงจำนวน 2 ประเด็น
- 5) การบริหารงานบุคคล และการมีผลประโยชน์ทับซ้อน มีความเสี่ยงจำนวน 1 ประเด็น ณ รอบ 12 เดือน รายละเอียด ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ.2567	การประเมินความเสี่ยง ณ เริ่มต้น	การประเมินความเสี่ยง ณ 12 เดือน
1. การอนุมัติ อนุญาต ตาม พรบ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558			
	<u>ไม่มีความเสี่ยงการทุจริต</u> ในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต ตาม พรบ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558	ไม่มี	ไม่มี
2. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ			
	1.คณะกรรมการตรวจรับ ยอมรับสินบน หรือเรียกรับสินบนหรือเรียกรับสินบน หรือผลประโยชน์อื่นใดกับผู้รับจ้าง ในการตรวจรับงานจ้าง	2, 1 (2- ต่ำ) (โอกาส 2, ผลกระทบ 1)	1, 1 (1 – ต่ำ) (โอกาส 1 , ผลกระทบ 1)
	2.เจ้าหน้าที่นำรถราชการไปใช้ก่อนได้รับอนุญาต	2, 1 (2- ต่ำ) (โอกาส 2, ผลกระทบ 1)	1, 1 (1 – ต่ำ) (โอกาส 1 , ผลกระทบ 1)

ประเด็น การประเมิน	ความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ.2567	การประเมิน ความเสี่ยง ณ เริ่มต้น	การประเมิน ความเสี่ยง ณ 12 เดือน
3. การใช้งบประมาณ (โครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณงบลงทุนเกิน 500 ล้านบาท)			
	ไม่มี	ไม่มี (.....) (โอกาส....., ผลกระทบ)	ไม่มี (.....) (โอกาส....., ผลกระทบ)
4. การจัดซื้อจัดจ้าง			
	1. การกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) ที่เอื้อต่อการเสนอราคาการจัดซื้อ-จัดจ้าง	1 , 3 (5 – ต่ำ) (โอกาส 1, ผลกระทบ 3)	1, 1 (1 – ต่ำ) (โอกาส 1 , ผลกระทบ 1)
	2.การเป็นผู้มีส่วนได้เสียในการตรวจรับการจัดซื้อ-จ้าง	2 , 2 (4 –ต่ำ) (โอกาส 2, ผลกระทบ 2)	1, 1 (1 – ต่ำ) (โอกาส 1 , ผลกระทบ 1)
5. การบริหารงานบุคคล -การมีผลประโยชน์ทับซ้อน			
	1. เลือกจัดซื้อ-จัดจ้างจากผู้ประกอบการที่เป็นญาติพี่น้อง หรือผู้ใกล้ชิด	3 , 2 (7 –ปานกลาง) (โอกาส 3, ผลกระทบ 2)	2, 2 (4 – ต่ำ) (โอกาส 2 , ผลกระทบ 2)

หมายเหตุ 1. การประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริตใช้เกณฑ์การประเมินโอกาส และผลกระทบความเสี่ยงในภาคผนวก ก

2. การจัดอันดับความเสี่ยงพิจารณาจากตารางแผนภูมิความเสี่ยงในภาคผนวก ก

รายละเอียดการดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 รอบ 12 เดือน

[illegible]

ประเด็นความเสี่ยง / เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงเริ่มต้น	ระดับความเสี่ยง ณ 12 เดือน	มาตรการบริหารจัดการ ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ผลการดำเนินงานตามมาตรการ	ตัวชี้วัดเป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม ตัวชี้วัด	ระยะเวลา	งบ ประมาณ	ปัญหา/อุปสรรค	แนว ทางแก้ไข	ผู้รับผิดชอบ
1. คณะกรรมการ ตรวจสอบรับสินบน หรือเรียกรับสินบนหรือเรียกรับสินบน หรือผลประโยชน์อื่นใดกับผู้รับจ้าง ในการตรวจรับงานจ้าง	2, 1 (2- ต่ำ)	1, 1 (1- ต่ำ)	1.กำหนด มาตรการต่อต้าน การให้สินบนและ ผลประโยชน์อื่น 2.กำหนดให้มีวิธี ประเมินความ เสี่ยงด้านการ ทุจริตและความ เสี่ยงการรับ สินบน เพื่อ กำหนดมาตรการ ควบคุมหรือลด ความเสี่ยง 3. กำหนดให้มี ช่องทางการ ร้องเรียน กรณีที่ ผู้ปฏิบัติงาน ประพฤติมิชอบ หรือเรียกรับ สินบนหรือ ผลประโยชน์อื่น ใดกับผู้รับจ้าง/ ผู้ขาย	1. จัดทำมาตรการ ต่อต้านการทุจริต หรือต่อ ด้านการให้ สินบน และเผยแพร่ ทั้งภายในและ ภายนอกองค์กร 2. จัดทำแบบฟอร์ม การประเมินความ เสี่ยงการทุจริตและ ความเสี่ยงการรับ สินบน เพื่อใช้ ประเมินภายใน องค์กร และทำการ ประเมินความเสี่ยง การทุจริตทั้งองค์กร 3. จัดให้มีช่องทาง การรับเรื่อง ร้องเรียนออนไลน์" ช่องทางแจ้งเรื่อง ร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบ ติดตาม Flow การ ทำงาน ผลการ	1.คณะกรรมการตรวจ รับ จะไม่รับสินบนจ้าง ผู้รับจ้าง 2.คณะกรรมการตรวจ รับ จะไม่รับ ผลประโยชน์จากผู้ รับจ้าง	1.การตรวจรับ การจัดซื้อ-จ้าง ปราศจากการรับ สินบนในการ ตรวจรับฯ 2.การตรวจรับ การซื้อ-จ้าง ปราศจาก ผลประโยชน์	1.การตรวจรับการ จัดซื้อ-จ้าง ปราศจากการรับ สินบนในการตรวจ รับฯ 2.การตรวจรับ การซื้อ-จ้าง ปราศจาก ผลประโยชน์	1ดค 66 30 กย67	ไม่ใช้งบ ประมาณ	ไม่มี	ไม่มี	ฝ่ายบริหาร

ประเด็นความเสี่ยง / เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงเริ่มต้น	ระดับความเสี่ยง ณ 12 เดือน	มาตรการบริหารจัดการ ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ผลการดำเนินงานตามมาตรการ	ตัวชี้วัดเป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม ตัวชี้วัด	ระยะเวลา	งบ ประมาณ	ปัญหา/ อุปสรรค	แนว ทางแก้ไข	ผู้รับผิดชอบ
			4. กำหนด บทลงโทษให้ ชัดเจนสำหรับ ความผิดกรณีรับ สินบนหรือเรียก รับสินบนหรือผล โยชน์จากผู้ รับจ้าง	จัดการเรื่อง ร้องเรียน และอาจ พิจารณาปรับปรุง ขั้นตอนการรับ จัดการเรื่อง ร้องเรียน 4. ทบทวนหรือ ปรับปรุงระเบียบ ข้อบังคับที่ เกี่ยวข้อง ในการ กำหนดบทลงโทษ								
2.เจ้าหน้าที่นำ รรราชการไป ใช้ก่อนได้รับ อนุญาต	2, 1 (2- ต่ำ)	1, 1 (1-ต่ำ)	1.การจัดทำแบบ คำขอใช้รถ ราชการ เพื่อ ป้องกันการนำ รรราชการไปใช้ ก่อนรับอนุญาต 2. การ เสริมสร้าง จิตสำนึกในการ แยกแยะ ประโยชน์ส่วน	1..การจัดทำแบบ คำขอใช้รถ ราชการ 2. การเสริมสร้าง จิตสำนึกในการ แยกแยะประโยชน์ ส่วนตนและ ประโยชน์ส่วนรวม 3. บันทึกลง และ รายงานการใช้งาน รรราชการ	1.มีการใช้รถราชการ ถูกต้องตามระเบียบ ราชการ	1.มีการใช้รถ ราชการถูกต้อง ตามระเบียบ ราชการ	คณะฯ มีการใช้รถ ราชการที่ ดำเนินการถูกต้อง ตามระเบียบ ราชการ	1ตค 66 30 กย67	ไม่ใช้งบ ประมาณ	ไม่มี	ไม่มี	งานยานยนต์

ประเด็นความเสี่ยง / เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงเริ่มต้น	ระดับความเสี่ยง ณ 12 เดือน	มาตรการบริหารจัดการ ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ผลการดำเนินงานตามมาตรการ	ตัวชี้วัดเป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม ตัวชี้วัด	ระยะเวลา	งบ ประมาณ	ปัญหา/อุปสรรค	แนว ทางแก้ไข	ผู้รับผิดชอบ
			ตนและ ประโยชน์ ส่วนรวม 3. บันทึกการใช้ งาน									
3. การใช้งบประมาณ (โครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณงบลงทุนเกิน 500 ล้านบาท)												
ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี
4. การจัดซื้อ จัดจ้าง												
1.การกำหนด ขอบเขต ของงาน (TOR) ที่ เอื้อต่อการ เสนอราคา การจัดซื้อ- จัดจ้าง	1 , 3 (5 – ต่ำ)	1, 1 (1-ต่ำ)	มาตรการรับรอง ตนเองว่ามีได้ เป็นผู้มีส่วนได้ เสียในการ จัดซื้อ-จัดจ้าง	ก่อนปฏิบัติหน้าที่ คณะกรรมการ กำหนด ขอบเขตของ งาน (TOR) ของ โครงการนี้ ผู้ปฏิบัติงาน จะต้อง ตรวจสอบและ รับรองตนเองว่า	การกำหนด TOR ใน การจัดซื้อ-จ้างของ คณะฯ ทุกรายการ เป็นไปตามจุดมุ่งหมาย ในการใช้จัดการเรียน การสอนเป็นสำคัญ	การกำหนด TOR ในการ จัดซื้อ-จ้างของ คณะฯ เป็นไป ตามจุดมุ่งหมาย ในการใช้จัดการ เรียนการสอน เป็นสำคัญ	การกำหนด TOR ในการ จัดซื้อ-จ้างของ คณะฯ ทุก รายการเป็นไป ตามจุดมุ่งหมาย ในการใช้จัดการ เรียนการสอน เป็นสำคัญ	1ตค 66 30 กย67	ไม่ใช้งบ ประมาณ	ไม่มี	ไม่มี	ผู้รับผิดชอบ – เจ้าหน้าที่พัสดุ นางสายทอง ปัญญาทิพย์ และนายปัญญา แก้วก่าน ผู้เกี่ยวข้อง – 1.ผู้บริหารที่ อนุมัติโครงการ

ประเด็นความเสี่ยง / เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงเริ่มต้น	ระดับความเสี่ยง ณ 12 เดือน	มาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ผลการดำเนินงานตามมาตรการ	ตัวชี้วัดเป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด	ระยะเวลา	งบประมาณ	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข	ผู้รับผิดชอบ
				มิได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือมีผลประโยชน์เกี่ยวข้องกับคู่เสนอราคาหรือผู้เข้าประกวดราคาทุกราย								2. คณะกรรมการกำหนดขอบเขตของงาน (TOR)
5. การบริหารงานบุคคล - การมีผลประโยชน์ทับซ้อน												
1.เลือกจัดซื้อ-จัดจ้างจากผู้ประกอบการที่เป็นนิติบุคคล หรือผู้ใกล้ชิด	3 , 2 (7 – ปานกลาง)	2, 2 (4-ต่ำ)	มาตรการรับรองตนเองว่ามีได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียในการจัดซื้อ-จัดจ้าง	ก่อนแต่งตั้งหรือมอบหมายผู้ปฏิบัติหน้าที่เป็นคณะกรรมการการตรวจรับการจัดซื้อ-จัดจ้างผู้ปฏิบัติงานจะต้องตรวจสอบและรับรองตนเองว่ามีได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือมีผลประโยชน์เกี่ยวข้องกับคู่สัญญาทุกราย	ไม่มีการจัดซื้อจากผู้ประกอบการที่เป็นนิติบุคคล หรือผู้ใกล้ชิด	การจัดซื้อ-จัดจ้างที่โปร่งใสปราศจากเครือข่ายหรือผู้ใกล้ชิด	มีการจัดซื้อ-จัดจ้างที่โปร่งใสปราศจากเครือข่ายหรือผู้ใกล้ชิด			ไม่มี	ไม่มี	เจ้าหน้าที่พัสดุ นางสายทอง ปัญญาทิพย์ และนายปัญญา แก้วกาน ผู้เกี่ยวข้อง – 1.ผู้ขออนุมัติจัดซื้อ-จัดจ้าง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

1.เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)

โอกาสที่จะเกิด ความเสี่ยง	ระดับ คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต	
สูงมาก	5	เกิดขึ้นเกือบแน่นอน	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 5 ครั้งต่อปี
สูง	4	น่าจะเกิดเหตุการณ์	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
ปานกลาง	3	เป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
น้อย	2	ไม่น่าเป็นไปได้	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
น้อยมาก	1	เกิดขึ้นได้ยาก	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

2. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ผลกระทบ ต่อองค์กร	ระดับ คะแนน	ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)			
		งบประมาณ/สูญเสียเงิน	สูญเสียทรัพย์สิน	รายละเอียด	จำนวนผู้ร้องเรียน (ต่อเดือน)
สูงมาก	5	> 10 ล้านบาท	ทรัพย์สินเสียหายทั้งหมด	เสียหายทั้งหมด	7 รายขึ้นไป
สูง	4	> 2.5 แสนบาท – 10 ล้านบาท	สูญเสียทรัพย์สินจำนวนมาก	เสียหายมาก	5 – 6 ราย
ปานกลาง	3	> 50,000 – 2.5 แสนบาท	ทรัพย์สินสูญเสียหรือเสียหาย	ต้องให้ความสนใจ	3 – 5 ราย
น้อย	2	> 10,000 – 50,000 บาท	ทรัพย์สินสูญเสียหรือเสียหาย น้อย	น้อย	1 – 2 ราย
น้อยมาก	1	ไม่เกิน 10,000 บาท	เล็กน้อยหรือไม่กระทบต่อ ทรัพย์สิน	ไม่สำคัญ	น้อยกว่า 1 ราย

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) เพื่อระบุถึงตำแหน่งของความเสี่ยงแต่ละรายการ เพื่อให้ทราบว่าความเสี่ยงใดมีความสำคัญ และมีความเร่งด่วนสูงสุดที่จะต้องได้รับการแก้ไขก่อนตามลำดับความสำคัญ โดยแบ่งความเสี่ยง เป็น 4 กลุ่ม คือ นัยสำคัญ สูงมาก 18-25 (สีแดง) , สูง 10-17 (สีส้ม), ปานกลาง 6-9 (สีเหลือง), ต่ำ 1-5 (สีเขียว) ตามภาพ

ภาพแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)

